



# Compte-rendu Réunion d'échange Challenge U11



Présent : K. Lechenet, T. Vignon, C. Lopes, 16 éducateurs en présentiel, 32 éducateurs en visio.

## I. Constat global des clubs

Nos échanges et vos réponses issues du questionnaire de satisfaction montrent une vision très majoritairement positive des clubs concernant la mise en place de la nouvelle formule U11. Dans l'ensemble, les clubs considèrent cette nouvelle formule comme une initiative pertinente, cohérente et intéressante.

Les éducateurs soulignent la possibilité de faire jouer les enfants à un niveau plus adapté, la réduction des matchs à sens unique avec des rencontres plus équilibrées, stimulantes et formatrices pour les joueurs.

Plusieurs clubs mettent en avant le fait que cette organisation favorise la progression des jeunes, tout en conservant un esprit de compétition plus sain et compréhensible pour les parents.

Le format de la nouvelle formule est très bien accueilli. Les phases, les niveaux et l'organisation à 4 équipes paraissent claires, cohérentes, et globalement bien adaptées à la pratique U11.

Le principe de rencontrer régulièrement des équipes de niveau équivalent est selon les clubs un point fort, rendant les matchs plus serrés et plus intéressants pour les enfants.

La communication autour de la nouvelle formule est également très bien évaluée. Une large majorité des répondants indique avoir reçu des informations nécessaires, en temps voulu, avec des documents jugés globalement clairs.

Quelques clubs signalent avoir manqué une ou deux informations, ce qui laisse apparaître une légère marge de progression.

La note moyenne attribuée est de **4,52 / 5** ce qui traduit un bon niveau de satisfaction globale.

## II. Retours des clubs sur les points d'améliorations

### 1. Administratif

Il a été remonté qu'il serait pertinent d'ajouter le numéro de licence des éducateurs sous leur nom et prénom sur la feuille de défi et résultats. La possibilité que chaque club puisse déposer sa feuille de présence dans le FAL, à aussi été au cœur des discussions, comme depuis un bon moment. Nous faisons régulièrement la demande aux équipes informatiques de la FFF qui travaille dessus. En espérant une amélioration dans un délai proche !

### 2. Jonglage

Les clubs n'ont pas eu de soucis avec le fait que le District ne propose pas d'organisation type pour le jonglage, ils ont su s'adapter et le fait d'être libre leur paraissait cohérent. Nous avons donc écouté les retours des différents clubs et décidé de construire deux organisation types, sur lesquels les clubs pourront s'appuyer.



Ces procédés seront transmis plus tard aux clubs, et une vidéo « test » va être réalisée dans un club, avec chronométrage du temps total des passages, à titre comparatif.

Les clubs ont également souhaité recevoir des procédés, méthodes et exercice type à mettre en place pour faire progresser les jeunes sur le jonglage. La mise en place de paliers, voire de “carottes” motivantes, a été évoquée pour encourager la progression des jeunes. Les équipes du District vont se pencher dessus au cours de la 2ème partie de saison.

La question des limites (ex. : 50 pied droit, 50 pied gauche, 30 têtes) a été soulevée :

- Faut-il conserver une limite maximale ou la supprimer ?
- Faut-il appliquer les mêmes contraintes pour les niveaux 3/4 que pour les niveaux 1/2 ?
- Ne pourrait-on pas autoriser les touches parasites, sans les compter, tant que le joueur ne fait pas tomber le ballon c'est positif (ex. : faire 10 jongles avec une autre surface). L'objectif principal resterait la maîtrise et la continuité du jonglage, plus que la contrainte stricte.

Les clubs souhaiteraient également que l'on récompense la progression en jonglage, notamment grâce au suivi qui sera mis en place lors de la troisième phase. Une proposition va être faite au Comité Directeur.

### 3. Arbitrage

Il a été rappelé la difficulté à mobiliser des joueurs U15 et U18 pour arbitrer les U11 qui ont déjà une charge scolaire importante, de la fatigue et un besoin de conserver leur samedi matin.

Le Club de Gevrey Chambertin a évoqué sa vision des choses, qui semble pertinente, à savoir qu'il n'y a besoin que de 2 joueurs par plateau. Sur 6 à 7 plateaux dans l'année, soit 12 à 14 joueurs mobilisés sur la saison (permis les effectifs U15 et U18). Cela représenterait un seul samedi matin par joueur, et pas pour tous, ce qui rend l'organisation plus envisageable.

Il est également important de rappeler que lorsqu'un club accueille, il faut qu'il y ait un arbitre central sur chacun des deux terrains, et pas uniquement sur le match du club recevant.

### 4. Sportif

L'ASPTT a souhaité mettre en place deux poules en niveau 1 pour une plus grande diversité d'adversaires. Cette organisation semble moins cohérente, en raison des écarts importants de niveau entre les meilleures et les moins bonnes équipes classées en niveau 1. Ce qui ne correspond pas forcément aux objectifs de ce nouveau format.

Les clubs ont unanimement souligné que les 20 dernières minutes sont physiquement compliquées pour les jeunes. Une proposition a été faite, et validée par tous, pour passer sur des matchs en 2 x 10 minutes. Avec 2 minutes de temps de pause pendant chaque match pour permettre aux jeunes de souffler et mieux récupérer.

Certains clubs ont évoqué la possibilité de proposer d'autres défis que le jonglage (dribble, frappe...), comme l'an dernier. À creuser.

**Pour conclure, nous avons convenu ensemble d'une nouvelle réunion en fin de saison pour refaire un point et adapter encore plus le format de la saison prochaine, sur le même principe collaboratif que cette réunion, avec également un questionnaire de satisfaction.**